

## Verslag vergadering raadsronde d.d. 21 april 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling – VRZL**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll  
College: burgemeester Penn-te Strake  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Adviseur  
Veiligheid: mevrouw Van der Hijden

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Mertens (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Meese (PVM), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Aan het einde van de vergadering wordt geïnventariseerd of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming. De eerste termijn wordt geopend.

**CDA** (Peeters) meldt in te stemmen met de wijzigingen. De fractie vraagt zich af of de portefeuillehouder nog sterk staat over de samenstelling van het dagelijks bestuur (artikel 5.1) en de inzet van het dagelijks bestuur naar grootte van het inwonersaantal. De fractie ontvangt namelijk de nodige signalen dat vooral de kleinere gemeenten graag een andere verhouding zien. Zo heeft de gemeente Beekdaelen een amendement over de verhouding aangenomen. In het stuk wordt kort gesproken over de vrijwillige brandweezorg. Het is bekend dat het geen volledig onderdeel is van deze wijziging, maar het blijft een punt van aandacht en een punt van zorg. De fractie heeft haar Tweede Kamerleden aangegeven dit in de Tweede kamer nogmaals te benadrukken, zodat de vrijwillige brandweezorg overeind blijft.

**SPM** (Meertens) geeft aan dat bij een groot aantal van de 27 veiligheidsregio's binnen Nederland de GGD deel uitmaakt van de totale organisatie. In Zuid-Limburg zijn echter aparte bestuursvergaderingen met burgemeesters voor de veiligheidsregio en met de wethouders voor de GGD. Hierin nemen functionarissen vanuit beide organisaties deel. Mogelijk is een integratie efficiënter voor de besluitvorming, maar ook kostenverlagend in het kader van de ondersteunende teams. Met de nieuwe directeur heeft al een integratie plaatsgevonden. Lopen momenteel verdere onderzoeken naar voor- en nadelen van een verdere integratie tussen de Veiligheidsregio Zuid-Limburg en de GGD? Uit het stuk blijkt dat enkele functionarissen van de GGD als adviseur wel bij het algemeen bestuur van de VRZL aanwezig zijn, maar niet bij het dagelijks bestuur. Wat is hier de reden van? Volgens de stukken is op 21 september 2018 de nieuwe directeur benoemd en pas nu, ongeveer anderhalf jaar later, volgt de aanpassing richting gemeenteraden middels het voorliggende stuk. Waarom heeft het zo lang geduurd?

**Groen Links** (Korsten) sluit aan bij de laatste vraag van SPM. Wanneer het bestuur van de veiligheidsregio een wijziging aanbrengt die leidt tot een wijziging van de gemeenschappelijke regeling en die de goedkeuring van de gemeenteraad moet hebben, waarom moeten die besluiten dan niet vooraf aan de gemeenteraad worden voorgelegd of gemeld? De huidige volgorde in de besluitvorming is onbegrijpelijk. Is het antwoord op deze vraag voldoende, dan is de fractie content met het stuk.

**D66** (Mertens) merkt op dat Capra Advocaten is gevraagd te kijken naar de gemeenschappelijke regeling. Het gebeurt niet vaak dat een advocatenbureau dit doet bij een gemeenschappelijke regeling. Wat was hiervan de reden. Was het dermate ingewikkeld, betrof het een stukje onafhankelijkheid of was het vanuit interesse? Verder heeft de fractie een vraag over bijlage 3 met betrekking tot de passage over het ontslaan van de commandant. In eerste instantie stond in de gemeenschappelijke regeling dat het dagelijks bestuur de commandant kan ontslaan, dit is nu geschrapt. Is daaruit op te maken dat de commandant wel door de directeur kan worden ontslagen en dat dit niet in de gemeenschappelijke regeling hoeft te staan? Wellicht op verzoek van Capra Advocaten? Los daarvan is het stuk duidelijk en voor de fractie waarschijnlijk een hamerstuk.

**PVDA** (Jacobs) heeft een punt van aandacht. Het is gezien de huidige situatie goed voor te stellen dat het dit jaar niet lukt binnen de begroting te blijven. De fractie wordt hier graag van op de hoogte gehouden. De

volgende maand wordt opnieuw gesproken over de veiligheidsregio en dat lijkt de fractie een goed moment om een eerste beeld te krijgen van de financiële gevolgen.

**VVD** (Noteborn) heeft geen aanvullende vragen.

**SP** (Schut) wacht met belangstelling de antwoorden van de portefeuillehouder af op de door andere fracties gestelde vragen. Dit wordt meegewogen in het eindoordeel, maar voor de fractie is het een goed voorstel en waarschijnlijk een hamerstuk.

**PVM** (Meese) benoemt dat inmiddels verschillende vragen zijn gesteld. Met name de vraag van het CDA over de vrijwillige brandweezorg is voor de fractie een groot punt van zorg. Heeft de crisis nog invloed op de invulling van het dagelijks bestuur op deze regeling? De fractie wacht de antwoorden van de portefeuillehouder af.

**PVV** (Betsch) wil graag weten wat de kosten zijn van deze uitbreiding en of dit terugkomt in de begroting. De fractie hoort graag de antwoorden van de portefeuillehouder.

**SAB** (Gorren) vindt een sterke veiligheidsregio belangrijk en dat openbaart zich momenteel ook in alle kenmerken. De fractie sluit aan bij de gestelde vragen over de bestuurlijke samenstelling en de vrijwillige brandweer. De fractie vindt de gang van zaken bijzonder; de benoeming in 2018, in 2019 zijn nog nieuwe leden aan het bestuur toegevoegd en nu in 2020 komen de wijziging op papier. Waarom heeft dit anderhalf jaar geduurd? Dit had eerder kunnen gebeuren.

**50LUS** (Van Est) heeft geen aanvullende vragen.

**LPM** (Nuyts) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over de financiële consequentie van de uitbreiding van het dagelijks bestuur. Daarnaast leeft bij de fractie ook de vraag over de vrijwillige brandweer. De fractie gaat verder akkoord met het stuk.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft geen extra vragen en gaat akkoord met de wijzigingen.

De **voorzitter** heeft begrepen dat Groep Maasen en Groep Alexander Lurvink niet bij de vergadering aanwezig zijn. Hij geeft het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester, voor beantwoording van de vragen.

De **burgemeester** reageert op de vraag van het CDA over de stemverhoudingen en de grootte in het bestuur, dat deze regeling al lang bestaat. In het algemeen bestuur of dagelijks bestuur is daar nooit een vraag of opmerking over aan de orde geweest. De opmerking van het CDA kan zeker terecht zijn, maar het is nooit doorgedrongen in algemeen bestuur of het dagelijks bestuur. Zijn er andere bronnen, dan uiteraard de bereidheid om daar naar te kijken. Bij een daadwerkelijke stemming is nooit een probleem naar voren gekomen. De burgemeester deelt mee dat de vrijwillige brandweezorg letterlijk een punt van zorg is, zowel voor de veiligheidsregio's in het land als in Europa. Een achterliggende Europese wetgeving zet dit allemaal op losse schroeven. De coronacrisis vraagt nu de aandacht, maar dit punt staat ook in het landelijk veiligheidsberaad hoog op de agenda.

**CDA** (Peeters) reageert dat de fractie zich baseert op het amendement van 10 maart 2020 van de gemeente Beekdaelen. Hierin wordt opgeroepen tot een andere verdeling. Dit amendement is met een grote meerderheid aangenomen. In de kleinere gemeenten is die toon ook hoorbaar in de raden. Het bestuur wordt gevraagd zich hierover uit te spreken.

De **burgemeester** verwacht dat de desbetreffende burgemeester dit in het volgende algemeen bestuur ter verdieping inbrengt.

Op de vraag van SPM antwoordt de burgemeester dat de GDD inderdaad niet is opgenomen in de veiligheidsregio. De burgemeester vraagt zich af of het terecht is te veronderstellen dat integratie van beide organisaties efficiënter is. In de huidige gezondheidscrisis is te merken hoe stevig de GGD is. Juist omdat het een zelfstandige organisatie is waarin alles heel goed is geregeld. De GGD blijkt professioneel en niet een onderdeelje van de veiligheidsregio. In Noord-Limburg is het anders georganiseerd en daar is de capaciteit van de GGD weleens een punt, omdat het een soort bedrijfsafdeling van de veiligheidsregio is. Hier is het een professioneel zelfstandige organisatie. Juist nu blijkt dat het goed is twee gescheiden organisaties te zijn en daarom wordt geen onderzoek naar integratie gedaan. Kan de SPM haar tweede vraag verduidelijken?

**SPM** (Meertens) maakt uit de stukken op dat de functionarissen van de GGD als adviseurs wel bij het algemeen veiligheidsbestuur van de VRZL aanwezig zijn, maar niet bij het dagelijks veiligheidsbestuur. Wat is hier de reden van?

De **burgemeester** antwoordt dat de ambtenaren van de GGD op dat moment aanwezig zijn ter ondersteuning van de directeur van de GGD. Vanuit hun professionaliteit zitten zij in het algemeen bestuur. Dit is niet nodig in het dagelijks bestuur waarbij geen ambtenaren aanwezig zijn.

De burgemeester licht toe waarom de komst van een nieuwe directeur anderhalf jaar geleden nu pas een feit is. Feitelijk is het al anderhalf jaar werkelijkheid in de praktijk. Dit is alleen nog de formele wijziging die in de regeling van de veiligheidsregio moet worden opgenomen. Niet bij elk punt dat verandert, verandert gelijk de hele regeling vanwege het feit dat dit een zware procedure betreft in zestien gemeentes. Voor zover mogelijk worden alle wijzigingen opgespaard en ontvangen de raden op een gegeven moment een voorstel van wijziging.

De burgemeester snapt de verwarring van Groen Links over het nemen van besluiten door het dagelijks bestuur waarvan de gemeenteraad vervolgens iets moet vinden. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de inhoudelijke kant van de besluitvorming en de gemeenteraad gaat over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Dit is de wijze waarop het geregeld is. Eerst regelt het dagelijks bestuur de hele inhoud en daarna geeft de gemeenteraad akkoord op de wijziging van de regeling.

Het is de burgemeester niet bekend waarom Capra Advocaten is ingeschakeld. Wanneer het een belangrijk punt is, dan kan dit worden uitgezocht.

Op de vraag over het ontslag van de commandant antwoordt de burgemeester dat al het personeel van de directie wordt benoemd en ontslagen door het dagelijks bestuur.

**Groen Links** (Korsten) vraagt door op de bevoegdheid verdeling. De gemeenteraad lijkt in de goedkeuring van deze besluiten op een stempelkussen. Klopt dat? Zonder tegen te zijn, vraagt de fractie zich af of het geen rare taakverdeling is. Een andere mogelijkheid is een brief sturen en dan is de gemeenteraad akkoord.

De **burgemeester** heeft begrip voor deze gedachtegang, maar het is nu eenmaal op deze manier geregeld in de wet op de veiligheidsregio's.

De voorliggende wijzigingen brengen geen extra kosten met zich mee doordat ze zijn verwerkt in de begroting van 2018. De burgemeester meldt dat uit stukken die onderweg zijn, blijkt dat überhaupt geen wijzigingen in de kosten volgen. De veiligheidsregio heeft de belofte gehouden om niet te verzoeken tot verhoging van het budget voor de veiligheidsregio.

**PVV** (Betsch) is gerustgesteld door de opmerking dat de veiligheidsregio de begroting niet gaat overschrijden.

**PvdA** (Jacobs) reageert dat de vraag over het financiële plaatje niet de huidige wijziging betrof, maar de impact van de huidige crisis. Dat antwoord is er nu waarschijnlijk niet, maar mogelijk wel de volgende maand bij de bespreking van de veiligheidsregio.

De **burgemeester** reageert dat dit niet in het begrotingsvoorstel wordt aangetroffen. De veiligheidsregio's door heel Nederland hebben veel werk verzet en dat gaat gepaard met extra inhuur. Vanuit de veiligheidsraad op nationaal niveau wordt geprobeerd die rekening neer te leggen in Den Haag. Voorlopig komt binnen de gemeenteraad geen verzoek om uitbreiding van het budget als gevolg van de coronacrisis.

**D66** (Mertens) hoorde net zeggen dat het dagelijks bestuur de commandant kan ontslaan, maar in de gemeenschappelijke regeling is dit doorgestreept. Is dit een vergissing of is vermelding niet nodig?

**Mevrouw Van der Hijden** meldt dat in de laatste vastgelegde wijziging in de Wet gemeenschappelijke regelingen in 2015 is vastgelegd dat het bestuur het personeel benoemt, schorst en ontslaat (artikel 33b). Dit is ook van toepassing op de commandant van de brandweer. Dit wordt nader benoemd in de artikelen 9.1 en 9.2. In de gemeenschappelijke regeling hoeft niets geregeld te worden wat inmiddels bij wet is geregeld.

De **burgemeester** antwoordt dat de crisis niet heeft geleid tot een wijziging in de samenstelling van het dagelijks bestuur. Wel loopt de waarnemer van de burgemeester, collega Roemer uit Heerlen, momenteel mee in het RBT. Hij is veel aanwezig in praktische zin, maar dit is geen formele wijziging.

De **voorzitter** opent de tweede termijn.

**CDA** en **SPM** hebben geen vragen in de tweede termijn.

**Groen Links, PvdA, VVD, SP, PVM, PVV, SAB en Groep Gunther** hebben geen verdere vragen en zien het stuk als een hamerstuk.

**D66** (Mertens) vraagt uit interesse of de ambtenaar kan toelichten waarom Capra Advocaten is ingezet. Voor de fractie is het raadstuk een hamerstuk.

**50PLUS** (Van Est) adviseert in het kader van de financiën in deze coronacrisis de veroorzaakte extra kosten goed inzichtelijk te houden, los van mogelijke betaling door Den Haag. Bij volgende afrekeningen of begrotingen kan daarnaar worden gekeken. Inhoudelijk is het stuk een hamerstuk.

**LPM** (Nuyts) wordt op een later tijdstip graag geïnformeerd over de afloop rondom de vrijwillige brandweer en vindt het stuk een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat bijna alle partijen aangeven dat het om een hamerstuk gaat en vraagt naar de bijdrage hierover van het CDA en de SPM.

**CDA** (Peeters) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en vindt het een hamerstuk.

**SPM** (Meertens) ziet het als een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voor alle aanwezige partijen een hamerstuk is.

**D66** (Mertens) vraagt of de ambtenaar kan reageren op de gestelde vraag.

**Mevrouw Van der Hijden** reageert dat in de reguliere praktijk bij gemeenschappelijke regelingen een advocatenkantoor wordt ingeschakeld voor een onafhankelijk advies. De vraag van de fractie van D66 wordt voor verificatie en bevestiging neergelegd bij de veiligheidsregio.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.